

### Resumen ejecutivo

- En diciembre de 2016, se contabilizaron cerca de 3,5 millones de empleos registrados dependientes del sector público en todos sus niveles y jurisdicciones. Cabe aclarar que este número se encuentra subestimado por el faltante de información de algunos organismos públicos provinciales (principalmente de Santa Cruz) y municipales (en el anexo II del presente informe se estima el empleo del sector público faltante).
  - La evolución del empleo público en diciembre de 2016 en relación al mismo mes del año pasado, fue levemente positiva. En efecto, durante el último año, la dotación de personal del total de los organismos públicos creció un 0,9%, lo que implica la incorporación de alrededor de 31 mil puestos de trabajo. No obstante este crecimiento, se verifica una marcada desaceleración de la expansión del empleo público respecto a la dinámica fuertemente expansiva verificada en 2015 (mostrando un crecimiento del 4,5%).
  - Con respecto a la evolución del empleo público según nivel de gobierno, se observan tasas de crecimiento diferenciadas: mientras que tanto el sector público municipal como el provincial mostraron crecimientos interanuales del 2,4% y 0,9% respectivamente; el sector público nacional registró una caída de 0,2%.
  - A pesar del crecimiento interanual, se observa una marcada desaceleración en el ritmo de expansión del empleo público en los tres niveles de gobierno, aunque esta tendencia es mucho más pronunciada en el sector público nacional. En efecto, mientras que en diciembre de 2015, el empleo público nacional creció un 5,1%, en diciembre de 2016 se redujo un 0,2%.
  - La dinámica empleo público provincial durante el último año fue heterogénea. Hubo un grupo de provincias cuya expansión en términos de puestos de trabajo se encontró por encima de la media del empleo provincial (Tucumán, San Juan, Formosa, La Pampa, Neuquén, Corrientes y Jujuy). Otro conjunto de provincias presentó una expansión moderada del empleo público (CABA, Santa Fe, Salta, Misiones, La Rioja, Catamarca y Río Negro). Finalmente, se identificaron varias jurisdicciones donde se produjo una contracción de la dotación de personal del sector público provincial (Buenos Aires, San Luis, Córdoba, Mendoza y Santiago del Estero).
  - Desde la perspectiva del empleo público municipal, se advierte que las intendencias que mostraron tasa de crecimiento más elevadas fueron los pertenecientes a las provincias de Chaco, Tierra del Fuego, San Juan, Misiones, Mendoza, Corrientes y Santa Fe. Por el contrario, los municipios de las provincias de Neuquén, San Luis, La Pampa, Córdoba, Formosa, Catamarca y Santiago del Estero mostraron una reducción en la cantidad de puestos de trabajo en el ámbito público.
-

## Introducción

El presente informe tiene el objetivo de describir la evolución mensual del empleo del sector público, en todos sus niveles y poderes de gobierno. En este caso el informe contiene datos mensuales hasta diciembre 2016. La información abarca a los puestos de trabajo que se encuentran bajo relación de dependencia declarada con organismos del sector público nacional, provincial y municipal, incluyendo en este ámbito, al poder ejecutivo, legislativo y judicial. A su vez, en el ámbito nacional se incluyen a las universidades nacionales, bancos y empresas públicas<sup>1</sup>.

El informe analiza la evolución reciente del empleo público, desagregando, la información a nivel nacional, provincial y municipal incluyendo en cada uno de los ámbitos que correspondan las instituciones que conforman los tres poderes del estado.

La medición estadística del empleo público representa un problema para las fuentes de información disponibles. La mayoría de las mismas dan cuenta, con múltiples déficits e inconvenientes, de una parte de la estructura ocupacional del Estado. En este marco, el registro administrativo que contiene los aportes previsionales realizados a los distintos sistemas de seguridad social generado por la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), aunque no exento de diversas limitaciones, es una de las fuentes de información más completas que existen en la actualidad sobre esta temática. De este modo, el registro de la seguridad social se encuentra conformado por los siguientes sistemas:

- El Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), que incluye al total de asalariados del sector privado, de la Administración Pública Nacional y de los estados públicos provinciales y municipales que transfirieron sus cajas previsionales a dicho régimen.
- Un gran número de sistemas de seguridad social independientes al sistema nacional, tales como los correspondientes a los estados provinciales y municipales que no transfirieron sus cajas previsionales al SIPA (Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe, entre otras), las fuerzas armadas y policiales, entre otros.

De este modo, a partir de los datos disponibles, es posible elaborar un diagnóstico, lo suficientemente abarcativo, sobre la situación actual y la evolución del empleo público en todos sus niveles y jurisdicciones. Sin embargo, esta fuente de información presenta también un conjunto de problemas que deben ser subsanados o minimizados con el fin de producir indicadores estadísticos veraces, razón por la cual, se aplican diversas operaciones a la base original que proviene de la AFIP. Los problemas asociados a la fuente de información, las operaciones llevadas a cabo para su resolución y la estimación

---

<sup>1</sup> Dentro de las empresas públicas se excluye tanto a las de capital mixto como aquellas que son clasificadas dentro del sector privado por su importancia en el sector (por ejemplo Aerolíneas Argentinas y Administradora de Recursos Humanos Ferroviarios SACPEM)

del número de puestos del trabajo del sector público no contabilizado por esta metodología, se exponen en dos anexos al presente informe (Consideraciones metodológicas y Estimación faltante de empleo público).

## Tratamiento de la información

Como se mencionó previamente, si bien el registro administrativo utilizado permite un diagnóstico consistente sobre el empleo registrado del sector público, esta fuente presenta ciertas limitaciones, que afectan la correcta medición de la temática. Los inconvenientes tienen que ver, básicamente, con el faltante de información proveniente del ámbito municipal, donde se identifica un número relevante de instituciones que no comunican sus nóminas de trabajadores a la AFIP, o en el caso que si presentan la información, lo hacen de manera irregular.

La escasa regularidad que presentan algunos organismos públicos en la remisión mensual a la AFIP de la nómina de trabajadores que aportan al sistema de seguridad social, introduce importantes perturbaciones a la serie de empleo público, que se hacen más evidentes cuando los datos se presentan con una periodicidad mensual.

La falta de constancia en la presentación de la nómina de asalariados se advierte, sobre todo, en los organismos públicos que cuentan con sus propias cajas previsionales. A pesar de que estas instituciones se encuentran obligadas a comunicar a la AFIP el número de trabajadores dependientes, lo cierto es que muchos de estos organismos no transfieren dicha información de manera constante en todos los meses. Una de las posibles causas que explica este comportamiento es la falta de incentivos para realizar las presentaciones por parte de los organismos públicos informantes, teniendo en cuenta que los datos que se transfieren a la AFIP, revisten un carácter meramente informativo, sin validez fiscal ni previsional.

La otra restricción que presenta la fuente de información utilizada, tiene que ver con los organismos públicos –en su gran mayoría municipales– que, por distintas razones, nunca presentaron sus nóminas de trabajadores cotizantes a la AFIP. En este caso, se trata de instituciones que a pesar de la normativa vigente, no cuentan con ninguna declaración sobre la dotación de empleo ante el organismo nacional de recaudación tributaria.

**Tabla Nº 1 | Estimación del porcentaje de empleo incluido en los registros de la seguridad social sobre el total de los puestos de trabajo asalariados del sector público según ámbito y provincia.**

Provincia	Nivel de gobierno	
	Provincial	Municipal
CABA	100%	...
Tierra del Fuego	100%	100%
Buenos Aires	100%	100%
Neuquén	100%	100%
Misiones	100%	98%
Córdoba	100%	93%
Corrientes	100%	91%
Entre Ríos	100%	90%
San Juan	100%	85%
Formosa	100%	84%
Chaco	100%	81%
Santiago del Estero	100%	79%
Chubut	100%	76%
Santa Fe	100%	66%
La Pampa	100%	56%
Mendoza	100%	33%
Jujuy	100%	19%
Santa Cruz	10%	17%
San Luis	100%	16%
Catamarca	100%	16%
Río negro	100%	12%
Salta	100%	1%
La Rioja	100%	0%
Tucumán	100%	0%

**Fuente:** MTEySS, OEDE en base a AFIP e información del CNPyV 2010 (INDEC).

La existencia de estos problemas en la fuente de información utilizada determina que haya un conjunto de jurisdicciones donde los datos sobre el empleo del sector público son incompletos, y por ende, insuficientes para la elaboración de un diagnóstico veraz sobre el fenómeno. Se identifican las siguientes situaciones en relación a la calidad de la información según jurisdicción y ámbito (para más detalles ver los anexos I y II):

- La información es completa para el sector público Nacional, dado que los registros de la seguridad social (en este caso el SIPA) incluyen a la totalidad de la dotación de personal en este ámbito.
- La información sobre el empleo del sector público provincial es completa para 23 jurisdicciones. La única provincia con la que no se cuenta de información lo suficientemente representativa es Santa Cruz (se estima que los datos disponibles sólo representan el 10% del total del empleo

público). En particular, para el cuarto trimestre de 2016, la variación del empleo en Chaco se calculó sin la información sobre la nómina de un importante organismo.

- La información sobre el empleo público a nivel municipal es la que se encuentra más incompleta. En 7 provincias la cantidad de puestos de trabajo incluida en los registros de la seguridad social supera el 90% del total de empleo estimado para esa provincia. En 8 jurisdicciones esa información abarca entre el 50% y el 89%. Por último, se identifican 8 provincias en donde ese indicador es menor al 50%, incluyendo dos jurisdicciones donde los registros no incluyen información a nivel municipal (Tucumán y La Rioja).

Para resolver el problema de la irregularidad en la presentación de la información y las perturbaciones que este fenómeno puede generar en la estimación de la evolución mensual de empleo público, se calcula la variación porcentual tomando como referencia el conjunto de organismos públicos que declaran sus respectivas nóminas de trabajadores en el mes evaluado y en el mes anterior. De este modo, se excluye del cálculo, el empleo de las instituciones públicas que no declaran en alguno de los dos meses considerados en la variación mensual (ver anexo I: consideraciones metodológicas).

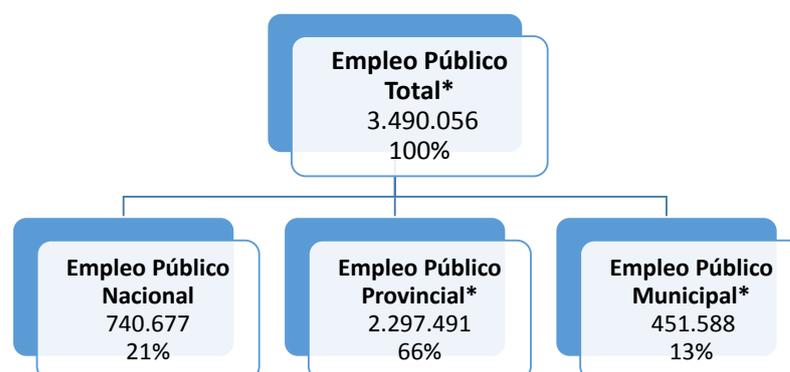
Finalmente, es importante señalar que, considerando las restricciones que presenta la fuente de información y las operaciones aplicadas para reducir su incidencia en los valores finales, los indicadores elaborados deben ser considerados estimaciones construidas a partir de registros administrativos disponibles. Asimismo, teniendo en cuenta la falta de información del sector público de las provincia de Santa Cruz y de un número considerable de municipios, el total del empleo del sector público aquí presentado se encuentra subestimado (ver anexo II).

## **Evolución del empleo público a nivel nacional**

En diciembre de 2016, se contabilizaron cerca de 3,5 millones de empleos registrados dependientes del sector público en todos sus niveles y jurisdicciones. Cabe mencionar nuevamente, que este número se encuentra subestimado, principalmente debido al faltante de información de ciertos organismos públicos provinciales (principalmente de Santa Cruz) y municipales (en el anexo II del presente informe se estima el empleo del sector público faltante).

En términos generales se observa que la mayor parte del empleo público se concentra en el ámbito provincial: el 66% de los puestos se localizan en los estados provinciales (cerca de 2,3 millones de puestos). Por su parte, un 21% depende del empleo público nacional (741 mil puestos) y un 13% del estado municipal (452 mil). En gran parte, esta distribución del total del empleo público se encuentra configurada por el hecho de que los Estados provinciales tienen a su cargo el sistema educativo, la seguridad y la salud pública correspondiente a sus respectivas jurisdicciones.

## Distribución del empleo público según nivel jurisdiccional. Diciembre de 2016.



**Nota:** \* Número de puestos de trabajo del sector público incompleto, por faltante de organismos provinciales y municipales.  
**Fuente:** MTEySS, OEDE en base a Registros de la Seguridad Social (AFIP).

La evolución del empleo público en diciembre de 2016 en relación al mismo mes del año pasado, fue levemente positiva. En efecto, durante el último año, la dotación de personal del total de los organismos públicos creció un 0,9%, lo que implica la incorporación de alrededor de 31 mil puestos de trabajo. No obstante este crecimiento, se verifica una marcada desaceleración de la expansión del empleo público respecto a la dinámica verificada en el año 2015; en ese año, el crecimiento del nivel de empleo en los organismos públicos alcanzó al 4,2%, variación que representa a unos 139 mil puestos nuevos.

**Tabla Nº 1 | Evolución del empleo del sector público Nacional, Provincial y Municipal. Período dic-14 / dic-16. Total país.**

Mes	Total	Nacional	Provincial	Municipal
<b>dic-14</b>	3.320.319	705.909	2.193.247	421.163
<b>dic-15</b>	3.459.183	742.113	2.275.888	441.182
<b>dic-16</b>	3.490.056	740.677	2.297.491	451.888
<b>Variación dic-16 / dic-15</b>				
<b>Relativa</b>	<b>0,9%</b>	<b>-0,2%</b>	<b>0,9%</b>	<b>2,4%</b>
<b>Absoluta</b>	<b>30.873</b>	<b>-1.436</b>	<b>21.603</b>	<b>10.706</b>
<b>Variación dic-15 / dic-14</b>				
<b>Relativa</b>	<b>4,2%</b>	<b>5,1%</b>	<b>3,8%</b>	<b>4,8%</b>
<b>Absoluta</b>	<b>138.864</b>	<b>36.204</b>	<b>82.641</b>	<b>20.019</b>

**Fuente:** MTEySS, OEDE en base a Registros de la Seguridad Social (AFIP).

Otro aspecto relevante de la información analizada es que la totalidad del crecimiento del personal en el último año se explica por la expansión del empleo observada en el sector público provincial y municipal. En cambio, la dotación dependiente de los organismos públicos del ámbito nacional, muestra

una leve caída. En efecto, mientras que tanto el sector público municipal como el provincial mostraron un crecimiento interanual de 2,4% (22 mil puestos más) y 0,9% (11 mil) respectivamente, en el Estado nacional se registró una caída de 0,2% (una contracción de 1,4 mil puestos).

El diagnóstico sobre la evolución del empleo público durante los últimos dos años se reafirma en el gráfico 1, donde se muestra la evolución mensual durante el período comprendido entre octubre de 2014 y diciembre de 2016, del número de puestos de trabajo y de la cantidad de trabajadores sin estacionalidad.

Cabe señalar que el comportamiento del empleo público se encuentra afectado por factores estacionales que inciden, sobre todo, durante el primer trimestre<sup>2</sup>. Si bien por el momento, la serie sobre puestos de trabajo no puede ser desestacionalizada, existe otra serie de empleo público total, elaborada también por el Ministerio de Trabajo<sup>3</sup>, que sí reúne las condiciones necesarias para extraer el componente estacional. Esta última cuantifica el número de trabajadores y no los puestos de trabajo. Dado que, en términos generales, no hay diferencias significativas en el comportamiento de ambas series (sí en números absolutos), el análisis de la información sin estacionalidad es relevante para comprender con mayor precisión la evolución reciente del empleo público total.

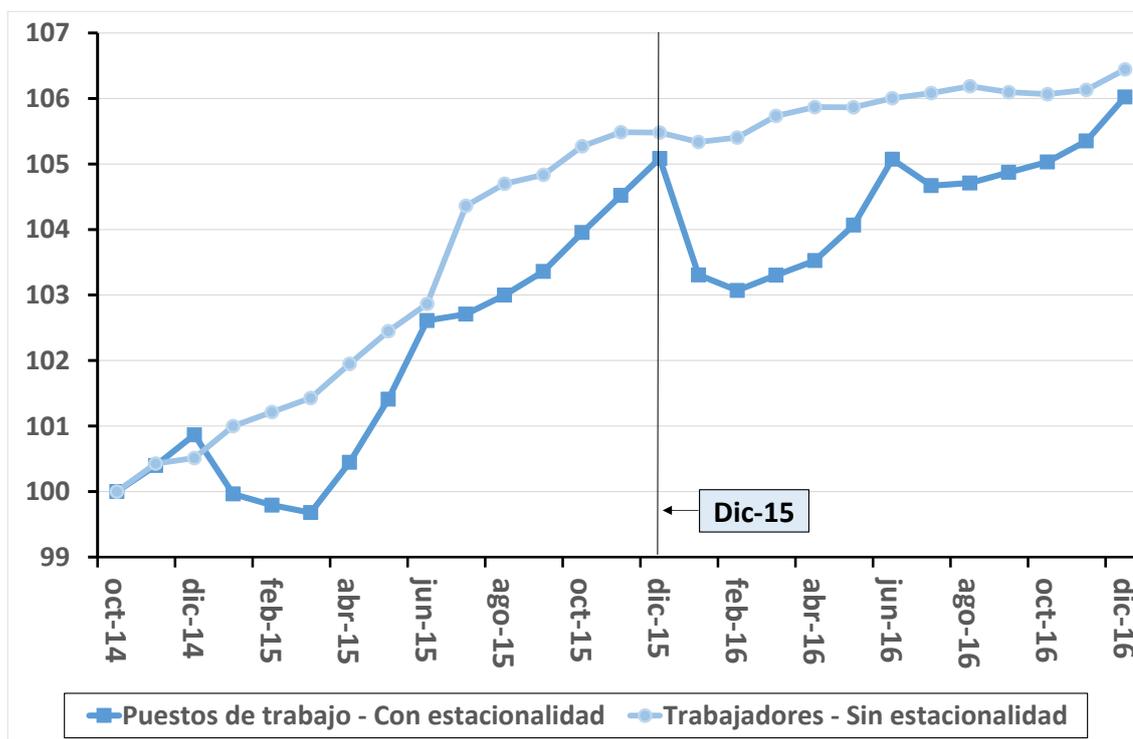
Del análisis de trabajadores ajustada por estacionalidad se confirma nuevamente la marcada desaceleración del crecimiento del empleo del sector público durante el año 2016, en relación a la dinámica expansiva verificada en 2015. Desde el inicio de la serie, en octubre de 2014 hasta diciembre de 2015, la cantidad de asalariados dependientes de organismos públicos creció sistemáticamente durante prácticamente todos los meses, acumulando una expansión del 5,5%. Esta tendencia se modifica durante 2016, cuando la serie presenta un leve crecimiento a lo largo del año (0,9%).

---

<sup>2</sup> La estacionalidad del empleo en el sector público se explica sobre todo por los cargos docentes de carácter transitorio que son dados de baja durante el receso escolar.

<sup>3</sup> La serie de trabajadores registrados del sector público se incluye en el informe “Situación y evolución de los trabajadores registrados” ([http://www.trabajo.gob.ar/left/estadisticas/novedades/novedad\\_trabajadores.asp](http://www.trabajo.gob.ar/left/estadisticas/novedades/novedad_trabajadores.asp)).

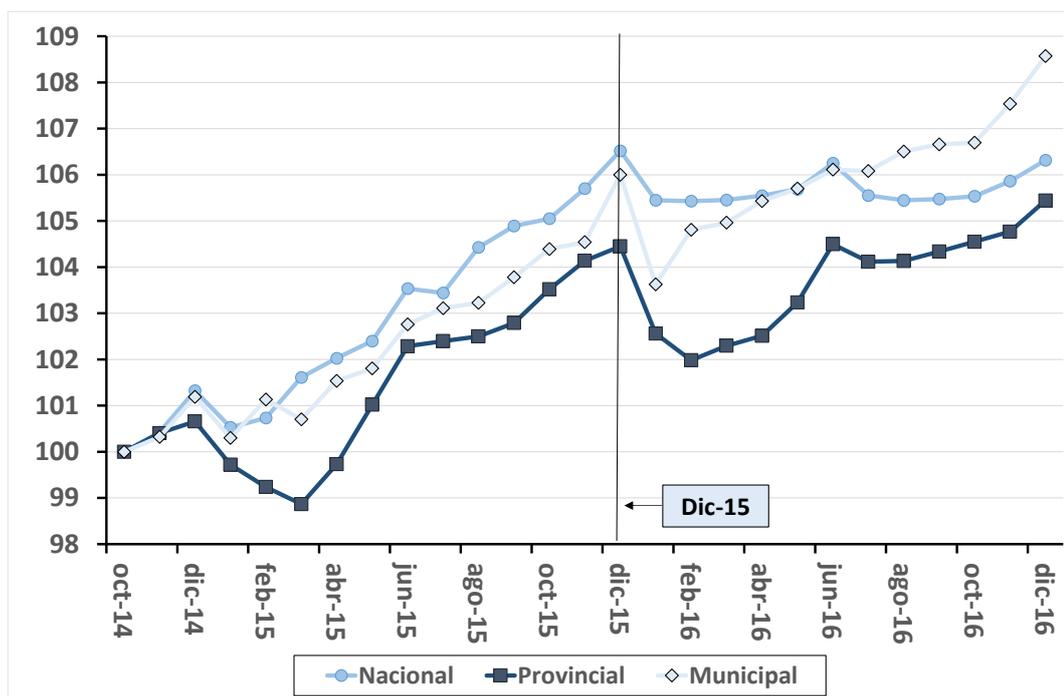
**Gráfico N° 1 | Evolución del total del empleo del sector público: puestos de trabajo y trabajadores sin estacionalidad. Período Dic-15 / Dic-16. Total país. Índice Oct-2014=100.**



Fuente: MTEySS, OEDE en base a Registros de la Seguridad Social (AFIP).

La evolución del empleo del sector público según nivel jurisdiccional –Nacional, Provincial y Municipal– muestra, como se señaló previamente, dinámicas similares en 2015, pero claramente diferenciadas durante el año 2016. En el gráfico 2 se puede advertir la tendencia expansiva del empleo en 2015 en los tres niveles de gobierno; en cambio, en 2016, el sector público nacional mantuvo estable su dotación de personal, el total provincial lo incrementó levemente, mientras que el empleo en el agregado de los estados municipales creció en una magnitud más significativa.

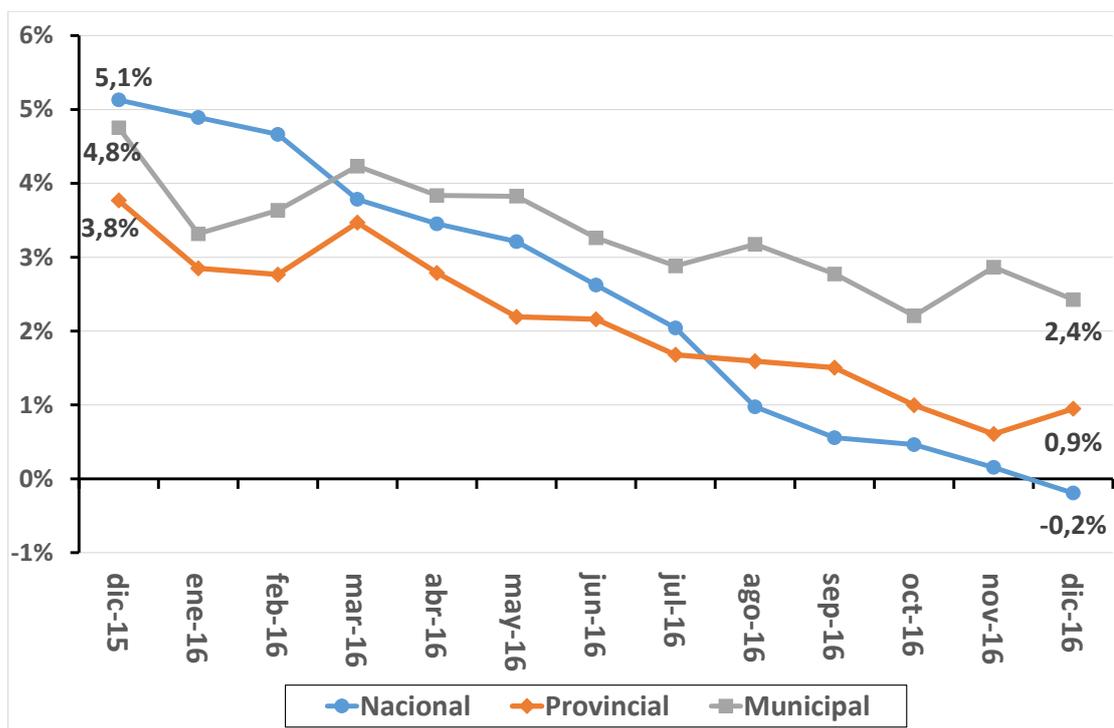
Gráfico Nº 2 | Evolución del empleo público nacional, provincial y municipal. Período Oct-14 / Dic-16. Índice base 100 = oct-14.



Fuente: MTEySS, OEDE en base a Registros de la Seguridad Social (AFIP).

Este cambio de tendencia verificado en los últimos dos años se advierte desde otra perspectiva en el gráfico 3, donde se presenta la evolución de la tasa de variación interanual del empleo para los tres niveles de gobierno, en el cual surgen las siguientes observaciones:

- El crecimiento del sector público nacional se desacelera abruptamente. En efecto, mientras que en diciembre de 2015 el crecimiento anual alcanzaba un 5,1%, en diciembre de 2016 registra una caída de 0,2%.
- En el ámbito provincial también se verifica cierta desaceleración, aunque más moderada que la observada en el ámbito nacional: mientras que a fines de 2015 crecía a un ritmo de 4,2%, en diciembre de 2016 alcanzó un 0,9%.
- A nivel municipal la caída en el ritmo de crecimiento fue menor que en los otros dos niveles de gobierno. En diciembre de 2015, la cantidad de puestos de trabajo crecía al 4,8% anual y su ritmo se redujo hasta llegar a un 2,4% en diciembre de 2016.

**Gráfico Nº 3 | Evolución de la tasa de variación anual del empleo público nacional, provincial y municipal. Período Dic-15 / Dic-16.**

Fuente: MTEySS, ODE en base a Registros de la Seguridad Social (AFIP).

## Evolución del empleo en el sector público provincial

Como se señaló previamente, entre diciembre de 2016 y el mismo mes de 2015, la cantidad de empleos dependientes de las administraciones provinciales (incluyendo las 23 provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires) se incrementó un 0,9% (27 mil puestos de trabajo). Sin embargo, la dinámica del empleo público no fue homogénea entre las distintas provincias:

- Hubo un grupo de provincias cuya expansión en términos de puestos de trabajo se encontró por encima de la media del empleo público provincial. Este es el caso de las provincias de Tucumán, San Juan, Formosa, La Pampa, Neuquén, Corrientes y Jujuy.
- Otro grupo de provincias presentó una dinámica del empleo más moderada que la media, en este segmento se encuentran las siguientes jurisdicciones: CABA, Santa Fe, Salta, Misiones, La Rioja, Catamarca y Río Negro.
- Finalmente, se identifican un conjunto de provincias donde el empleo público cayó durante el último año: en Buenos Aires, Córdoba y San Luis la reducción de la dotación de personal fue leve (entre -0,2% y -0,4%), mientras que en los casos de Mendoza y Santiago del Estero se registraron caídas más pronunciadas (-0,9% y -1,7% respectivamente).

**Tabla Nº 2 | Evolución del empleo del sector público provincial, según jurisdicción. Período dic-14 / dic-16. Total país.**

Provincia	dic-16	Variación en puestos		Variación en porcentaje	
		dic-16 / dic-15	dic-15 / dic-14	dic-16 / dic-15	dic-15 / dic-14
BUENOS AIRES	587.894	-995	20.588	-0,2%	3,6%
CAPITAL FEDERAL	172.782	1.118	6.165	0,7%	3,7%
CATAMARCA	57.372	181	1.733	0,3%	3,1%
CHACO <sup>(1)</sup>	84.930	3.472	6.348	4,5%	8,5%
CHUBUT	42.413	670	2.021	1,6%	5,1%
CORDOBA	138.638	-520	4.724	-0,4%	3,5%
CORRIENTES	57.816	1.831	642	3,3%	1,2%
ENTRE RIOS	89.776	987	2.216	1,1%	2,6%
FORMOSA	46.970	1.951	768	4,4%	1,7%
JUJUY	85.221	1.583	4.861	1,9%	6,2%
LA PAMPA	25.157	1.047	454	4,4%	1,9%
LA RIOJA	49.853	162	2.403	0,3%	5,1%
MENDOZA	132.988	-1.241	-1.411	-0,9%	-1,0%
MISIONES	62.866	221	3.696	0,4%	6,3%
NEUQUEN	63.928	2.573	2.916	4,3%	5,0%
RIO NEGRO	63.185	143	2.680	0,2%	4,4%
SALTA	91.889	427	5.075	0,5%	5,9%
SAN JUAN	56.101	2.344	755	4,4%	1,4%
SAN LUIS	28.776	-54	901	-0,2%	3,2%
SANTA CRUZ **	3.602	617	-16	21,1%	-0,5%
SANTA FE	157.426	975	7.307	0,6%	4,9%
SANTIAGO DEL ESTERO	62.895	-1.094	3.896	-1,7%	6,5%
TIERRA DEL FUEGO	17.763	274	587	1,6%	3,5%
TUCUMAN	117.250	4.931	3.332	4,5%	3,1%
<b>Total</b>	<b>2.297.491</b>	<b>21.603</b>	<b>82.641</b>	<b>1,0%</b>	<b>3,8%</b>

**Nota (1)** En el caso de Chaco, la variación de los últimos meses se calculó sin el registro de un importante organismo.

\*\* Indicadores incompletos y no representativos.

**Fuente:** MTEySS, OEDE en base a Registros de la Seguridad Social (AFIP).

## Evolución del empleo en el sector público municipal

Entre diciembre 2015 y diciembre 2016, el empleo municipal presentó un crecimiento de 2,5% (10,7 mil puestos de trabajo). Este incremento es explicado principalmente por el desempeño de los municipios de las provincias de Chaco, Tierra del Fuego, San Juan, Misiones, Mendoza, Corrientes y Santa Fe.

Tabla Nº 3 | Evolución del empleo del sector público municipal, según jurisdicción.

Provincia	dic-16	Variación en puestos		Variación en porcentaje	
		dic-16 / dic-15	dic-15/ dic-14	dic-16 / dic-15	dic-15/ dic-14
Buenos Aires	235.869	4.306	6.827	1,9%	3,0%
Catamarca**	3.024	-11	410	-0,4%	15,6%
Chaco*	14.428	2.087	1.119	18,0%	10,0%
Chubut*	7.637	226	531	3,1%	7,7%
Córdoba	40.016	-495	2.054	-1,3%	5,3%
Corrientes	13.031	503	461	4,1%	3,8%
Entre Ríos	24.943	115	1.072	0,5%	4,5%
Formosa*	8.257	-118	280	-1,4%	3,5%
Jujuy**	2.323	365	142	19,5%	7,8%
La Pampa*	3.871	-90	286	-2,3%	7,8%
La Rioja ***	...	...	...	...	...
Mendoza**	6.697	294	424	4,6%	7,1%
Misiones	14.562	1.269	1.537	10,1%	13,1%
Neuquén	16.155	-281	322	-1,7%	2,0%
Río Negro**	1.607	22	138	1,6%	9,5%
Salta ***	...	...	...	...	...
San Juan*	8.674	904	1.465	12,8%	23,2%
San Luis**	1.433	-28	88	-2,0%	6,4%
Santa Cruz**	1.158	33	131	2,9%	13,2%
Santa Fe*	34.042	1.209	2.067	3,8%	6,7%
Santiago del Estero*	10.010	-73	333	-0,7%	3,4%
Tierra del Fuego	3.916	474	92	13,7%	2,7%
Tucumán ***	...	...	...	...	...
<b>Total</b>	<b>451.888</b>	<b>10.706</b>	<b>20.019</b>	<b>2,5%</b>	<b>4,8%</b>

## Referencias:

<b>Sin referencia</b>	Los Registros de la Seguridad Social contienen más del 90% del empleo total municipal de la provincia estimado
<b>*</b>	Los Registros de la Seguridad Social contienen entre el 50% y el 89% del empleo total municipal de la provincia estimado
<b>**</b>	Los Registros de la Seguridad Social contienen entre el 1% y el 49% del empleo total municipal de la provincia estimado
<b>***</b>	Los Registros de la Seguridad Social no contienen empleo municipal de la provincia estimado

Fuente: MTEySS, OEDE en base a Registros de la Seguridad Social (AFIP).

Por otra parte, las provincias de Buenos Aires, Río Negro y Entre Ríos registraron expansiones moderadas de la cantidad de puestos de trabajo (1,9%, 1,6% y 0,5% respectivamente) más acotadas, el crecimiento de las mismas implica un incremento significativo de cantidad de puestos de trabajo.

En otro grupo de provincias se registró una caída interanual en el volumen de empleo. En este sentido

se destacan las provincias de Neuquén, San Luis y La Pampa (que registraron caídas mayores al 1,5%), Córdoba y Formosa (caídas en torno al 1,4%), Catamarca y Santiago del Estero (caídas menores al 1% anual).

## Anexo I: Consideraciones metodológicas

La estimación de los datos del empleo público alcanza a los trabajadores de organismos públicos nacionales, de organismos provinciales y municipales que declaran empleo al SIPA desde los primeros años de su creación. Y también a los trabajadores de organismos de provincias y municipios cuyas cajas previsionales no han sido transferidas.

A partir del 2012 algunas provincias, que hasta el momento no habían transferido sus cajas, comenzaron a declarar su empleo al SIPA, lo que generó un fuerte salto en la serie de empleo registrado del sector. No obstante, si bien comenzaron a presentar su información, algunas lo hacen de forma intermitente, lo que se refleja en discontinuidades de la serie del empleo público total.

Para la construcción de una serie que muestre la evolución del empleo público para cada jurisdicción, suavizando estas intermitencias, se aplicaron los siguientes procedimientos:

- En primer lugar, se construyen paneles bimestrales por jurisdicción, que incluyen sólo a los CUIT públicos continuadores (que declararon empleo en ambos meses). Una exigencia adicional consiste en excluir del cálculo a todo CUIT público que presente una variación del empleo superior a 1.000 puestos, siempre que represente un aumento o caída superior al 20% del empleo total del organismo. Este procedimiento se realiza para evitar computar como variaciones del empleo las declaraciones incompletas que, en algunos casos, realizan los organismos.
- Una vez cumplidas estas condiciones se aplican las variaciones del empleo que surgen de los paneles de cada jurisdicción al stock de empleo correspondiente al mes de septiembre de 2015. Este stock se compone del empleo declarado por el total de organismos de cada jurisdicción en el mes indicado.

De esta manera la serie de empleo público total presentada se conforma del empleo declarado en el mes de septiembre de 2015 para cada jurisdicción, al cual se aplican hacia adelante y hacia atrás, las variaciones surgidas del grupo de organismos públicos cuya declaración del empleo fue regular en el período.

Para que la estimación del empleo público a nivel de cada jurisdicción sea válida, es necesario que una proporción elevada de organismos públicos declare su empleo. A nivel municipal, como no todos los organismos declaran su empleo a la AFIP, se trata de estimar la cantidad de empleo de los municipios que no declaran sus puestos de trabajo al Sistema de Seguridad Social.

## Anexo II: Estimación de la información faltante del empleo público

Los datos del informe sobre empleo público presentan importantes faltantes de información, especialmente a nivel municipal, esto se debe a que dichos organismos no presentan la información al SIPA.

A nivel provincial existe un importante déficit de información en la Provincia de Santa Cruz. De acuerdo al SIPA en diciembre de 2016 solo se registran 3,6 mil puestos de trabajo en dicha provincia. Sin embargo, de acuerdo a la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias (DNCFP) dependiente del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas en el año 2015 la provincia contaba con una nómina de 35.256 puestos de trabajo. Si a ese número le aplicamos el crecimiento interanual promedio del empleo público provincial en 2016 (1,9%) ese número asciende a 35.926 puestos de trabajo. Dado que se cuenta con 3.602 trabajadores en SIPA, **se estima que la información faltante referente a puestos de trabajo en Santa Cruz debería encontrarse alrededor de 32.324**. A continuación se presenta una estimación del empleo registrado del sector público a nivel municipal.

Como se aprecia en la siguiente tabla, en Argentina existen<sup>4</sup> 2.236 municipios<sup>5</sup> de los cuales 1.131 no declaran sus puestos de trabajo en el registro de la seguridad social de AFIP. El objetivo es realizar una imputación de empleo para dichas jurisdicciones. Por otra parte también se puede advertir que los municipios que no declaran información tienden a ser significativamente más pequeños que los que si lo hacen.

**Tabla Nº 4 | Municipios según declaración de información al registro de la seguridad social de AFIP y población promedio**

Situación	Número de municipios	Población CNPyV 2010
Declaran	1.105	25.698
No declaran	1.131	7.390
<b>Total municipios</b>	<b>2.236</b>	<b>33.088</b>

**Fuente:** MTEySS, OEDE, en base a SIPA e información del CNPyV 2010 (INDEC).

La proporción de municipios que no declaran información al registro de la seguridad social varía entre provincias. Por un lado se encuentran las provincias en las cuales un reducido número de municipios no declaran sus puestos de trabajo al registro de la seguridad social, en este sentido se destacan las provincias de Buenos Aires, Misiones, Neuquén y Tierra del fuego. En el otro extremo se ubican las

<sup>4</sup> Dentro de este universo se excluyeron las comunas de la Ciudad de Buenos Aires así como los gobiernos locales de zonas rurales no detalladas en el Censo 2010.

<sup>5</sup> Incluye Comunas y Comisiones de Fomento.

provincias de Tucumán, La Rioja, Salta, Jujuy, Catamarca, Río Negro y Santa Cruz donde o bien ningún municipio declara información al registro o bien lo hace solo un porcentaje muy bajo de ellos.

La idea básica para estimar los puestos de trabajo en los municipios que no declaran información consiste en tomar como parámetros las relaciones entre puestos de trabajo del SIPA y los distintos aspectos demográficos de los municipios que declaran la información. Luego se extiende dicha relación a los municipios que no lo hacen (ver sección metodología).

En la siguiente tabla se muestran los resultados del empleo estimado<sup>6</sup> y el empleo declarado efectivamente en el SIPA para los municipios de todas las provincias. La diferencia entre ellos representa la estimación del volumen de empleo de los municipios que no declaran sus puestos al SIPA.

**Tabla Nº 5 | Empleo público a nivel municipal observado en el registro de la seguridad social y estimado, según provincia.**

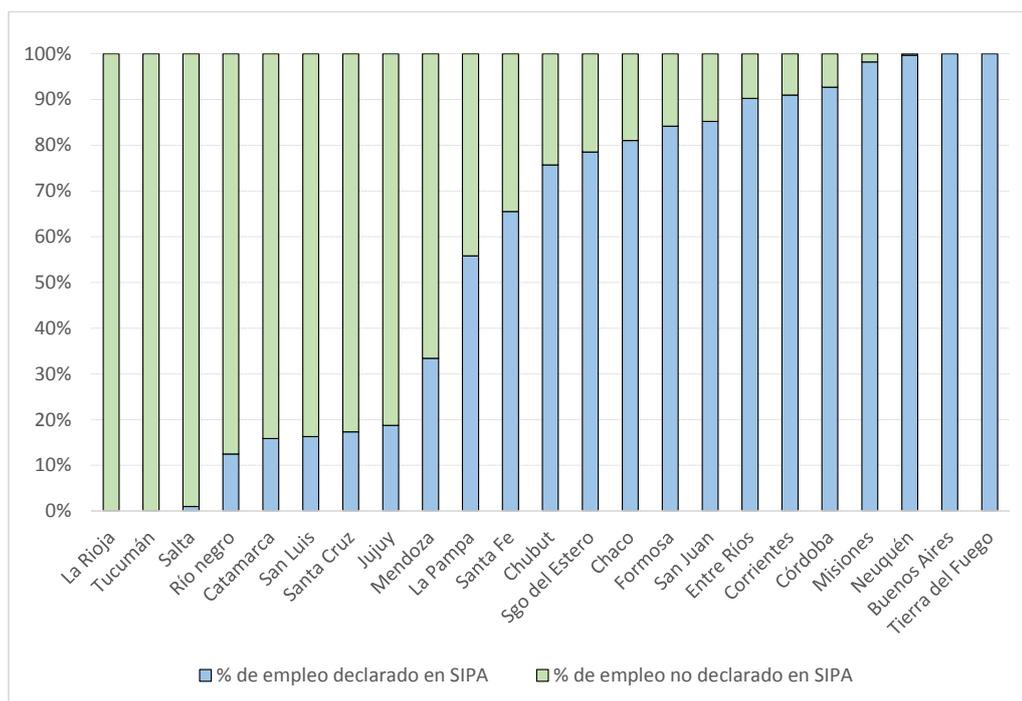
Provincia	Empleo total estimado*	Empleo total observado en SIPA	Estimación del empleo faltante*
Buenos Aires	218.784	218.784	0
Catamarca	6.917	1.095	5.822
Chaco	13.684	11.093	2.592
Chubut	9.052	6.849	2.203
Corrientes	13.035	11.861	1.174
Córdoba	41.890	38.833	3.057
Entre Ríos	26.404	23.833	2.571
Formosa	7.813	6.576	1.237
Jujuy	12.046	2.257	9.789
La Pampa	6.601	3.682	2.919
La Rioja	5.268	0	5.268
Mendoza	22.055	7.374	14.681
Misiones	12.363	12.140	224
Neuquén	15.617	15.567	50
Río negro	11.810	1.476	10.334
Salta	19.089	189	18.900
San Juan	7.495	6.384	1.111
San Luis	6.802	1.109	5.693
Santa Cruz	6.751	1.169	5.582
Santa Fe	46.507	30.477	16.030
Santiago del Estero	12.854	10.095	2.759
Tierra del Fuego	3.250	3.250	0
Tucumán	21.876	0	21.876
<b>Total</b>	<b>547.963</b>	<b>414.092</b>	<b>133.871</b>

\*Incluye el empleo estimado para los municipios que no declaran la información

**Fuente:** MTEySS, OEDE en base a Registros de la Seguridad Social (AFIP).

<sup>6</sup> El empleo estimado es igual al empleo observado en el caso de los municipios que declaran la información al SIPA y es igual a la imputación realizada a través del método de regresión en el caso de los municipios que no declaran sus puestos.

**Estimación del porcentaje de empleo incluido en los registros de la seguridad social sobre el total de los puestos de trabajo asalariados a nivel municipal.**



Fuente: MTEySS, OEDE en base a Registros de la Seguridad Social (AFIP).

**Tabla Nº 6 | Estimación del total del empleo público, incluyendo la proyección del empleo faltante.**

Nivel de Gobierno	SIPA - prom 2016 (1)	Estimación información faltante (2)	Empleo Estimado (1)+(2)	Estructura estimada
Nacional	736.164	0	736.164	20%
Provincial	2.259.582	32.234	2.291.816	64%
Municipal	441.428	133.871	575.299	16%
<b>Total</b>	<b>3.437.173</b>	<b>166.105</b>	<b>3.603.278</b>	<b>100%</b>

(1) Este promedio es el dato del SIPA presentado en el informe

(2) Estimación en base a cruce de información del SIPA y del Censo 2010 a nivel de municipio

Fuente: MTEySS, OEDE en base a Registros de la Seguridad Social (AFIP).

**Metodología de la estimación**

La estimación del empleo municipal se realizó a través de un modelo lineal para el empleo declarado al SIPA en 2016 en función distintas variables demográficas del censo 2010. Las variables demográficas elegidas fueron la cantidad de habitantes, tasa de actividad, tasa de desocupación y tasa

de hogares con NBI<sup>7</sup>. Se creó una base de datos que reúne información sobre todos los municipios del país. En primer lugar se obtuvo información del Censo 2010 a nivel municipal referente a distintos aspectos y características demográficas. Por otro lado, se cuenta con información sobre los puestos de trabajo que los municipios declaran al SIPA. Cabe aclarar que se segmentó a los municipios de acuerdo a la cantidad de habitantes en tres tramos (grandes, medianos y pequeños) y se corrieron modelos específicos para cada tramo ya que es esperable que las variables utilizadas para predecir el empleo tengan un impacto distinto dependiendo del tamaño del municipio, tanto el valor de los coeficientes como su significancia estadística varía considerablemente en cada uno de ellos. Además, separarlos de esta forma disminuye considerablemente el error de predicción.

Cabe destacar que esta estimación reviste carácter provisorio y está sujeta a posteriores mejoras ya que para que la metodología implementada arroje resultados satisfactorios los faltantes de información no deberían presentar un patrón fijo sino que debería ser aleatorio. Sin embargo, los municipios que no presentan información están concentrados en ciertas provincias y bien podrían tener características propias que las diferencien de los municipios que sí lo hacen. Esta característica que presentan los datos sugiere considerar a los resultados a los que se arribó como una aproximación al fenómeno que se quiere estimar.

---

<sup>7</sup> También se probaron modelos que incluyeran a la población que asiste a la educación primaria y secundaria pero los coeficientes no fueron significativos. Ello puede tener sentido considerando que la educación se encuentra en gran medida bajo el control de los estados provinciales.