



Resumen ejecutivo

- En junio de 2016, el total de puestos de trabajo registrados dependientes del sector público en todos sus niveles y jurisdicciones alcanzó a cerca de 3,5 millones puestos de trabajo. Cabe aclarar, que este número se encuentra levemente subestimado por el faltante de información. En el caso de la comparación anual, se observa que el crecimiento del empleo público total alcanzó un 2,4%, porcentaje que representa algo más de 80 mil puestos de trabajo.
- Con respecto a la evolución del empleo público según nivel jurisdiccional, se confirma un crecimiento interanual de cierta significatividad en los tres estamentos analizados, nacional, provincial y municipal (2,5%, 2,2% y 3,3%, respectivamente).
- Del análisis de la evolución desestacionalizada de los trabajadores del sector público surge que, si bien, desde diciembre de 2015 se produce una fuerte desaceleración en el ritmo de expansión de la dotación de personal, el empleo del sector mantiene una tendencia creciente hasta el último mes analizado. En efecto, entre diciembre de 2015 y julio de 2016, el empleo público creció un 1%.
- Con respecto al empleo público provincial, algunas de las jurisdicciones más grandes, tanto en términos de tamaño de la economía como en cantidad de habitantes, registraron un incremento interanual del empleo público provincial menor a la media de las provincias; tal es el caso de CABA, Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe que registraron variaciones anuales en torno al 2%. Por otra parte, un grupo de provincias más pequeñas experimentó importantes crecimientos interanuales: este es el caso de Chaco, Chubut y Neuquén, donde las variaciones interanuales del empleo público provincial superaron el 5%.
- No obstante, si se compara el período diciembre 2015 - junio de 2016, con el mismo lapso un año atrás, se advierte que la mayoría de las provincias presentaron una marcada reducción en el ritmo de expansión del empleo público, o bien, mostraron una contracción de la dotación de personal.
- En relación al empleo público municipal, el crecimiento interanual alcanzó al 3,3% (14 mil puestos de trabajo). Este incremento se explica por el desempeño de los municipios de las provincias de Chaco, San Juan y Misiones (14,5%, 13,1% y 19,7% respectivamente) y de provincias más grandes, como Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe, donde si bien se registraron expansiones más acotadas, el crecimiento de las mismas, implican un incremento significativo de cantidad de puestos de trabajo.

Introducción

El presente informe tiene el objetivo de describir la evolución mensual del empleo del sector público, en todos sus niveles y poderes de gobierno. La información abarca a los trabajadores que se encuentran bajo relación de dependencia declarada con organismos del sector público nacional, provincial y municipal, incluyendo en este ámbito, al poder ejecutivo, legislativo y judicial (excluyendo a las empresas públicas o de capital mixto).

El informe analiza la evolución reciente del empleo público, desagregando, la información a nivel nacional, provincial y municipal incluyendo en cada uno de los ámbitos que correspondan las instituciones que conforman los tres poderes del estado¹.

La medición estadística del empleo público representa un problema para las fuentes de información disponibles. La mayoría de las mismas dan cuenta, con múltiples déficits e inconvenientes, de una parte de la estructura ocupacional del Estado. En este marco, el registro administrativo que contiene los aportes previsionales realizados a los distintos sistemas de seguridad social, generado por la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), aunque no exento de varias limitaciones, es una de las fuentes de información más completas que existen en la actualidad sobre esta temática. El registro se encuentra conformado por los siguientes sistemas:

- El Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), que incluye al total de asalariados del sector privado, de la Administración Pública Nacional y de los estados públicos provinciales y municipales que transfirieron sus cajas previsionales a dicho régimen.
- Un gran número de sistemas de seguridad social independientes al sistema nacional, tales como, los correspondientes al empleo del sector público de los estados provinciales y municipales que no transfirieron sus cajas previsionales al SIPA (Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe, entre otras), las fuerzas armadas y policiales, entre otros.

De este modo, con los datos disponibles, es posible elaborar un diagnóstico, lo suficientemente abarcativo, sobre la situación actual y la evolución del empleo público en todos sus niveles y jurisdicciones. Sin embargo, esta fuente de información presenta también un conjunto de problemas que deben ser subsanados o minimizados con el fin de producir indicadores estadísticos veraces, razón por la cual, se aplican diversas operaciones a la base original que proviene de la AFIP. Los problemas asociados a la fuente de información y las operaciones llevadas a cabo para su resolución, se

¹ Para un análisis desagregado de la estructura del empleo público según organismo y jurisdicción, se puede recurrir al informe "Empleo en el sector público: nivel, evolución y composición", elaborado por la Subsecretaría de Políticas, Estadísticas y Estudios Laborales.

describen en el anexo metodológico.

Tratamiento de la información

Como se mencionó previamente, si bien el registro administrativo utilizado permite un diagnóstico consistente sobre el empleo registrado del sector público, esta fuente presenta ciertas limitaciones, que afectan la correcta medición de la temática. Los inconvenientes tienen que ver, básicamente, con el faltante de información proveniente del ámbito municipal, donde se identifica un número relevante de instituciones que no comunican sus nóminas de trabajadores a la AFIP, o sí bien si presentan la información, lo hacen de manera irregular.

La escasa regularidad que presentan algunos organismos públicos en la remisión mensual a la AFIP de la nómina de trabajadores que aportan al sistema de seguridad social, introduce importantes perturbaciones a la serie de empleo público, que se hacen más evidentes cuando los datos se presentan con una periodicidad mensual.

La falta de constancia en la presentación de la nómina de asalariados se advierte, sobre todo, en los organismos públicos que cuentan con sus propias cajas previsionales. A pesar de que estas instituciones se encuentran obligadas a comunicar a la AFIP el número de trabajadores dependientes, lo cierto es que muchos de estos organismos no transfieren dicha información de manera constante durante todos los meses.

Una de las posibles causas que explica este comportamiento es la falta de incentivos para realizar las presentaciones por parte de los organismos públicos informantes, teniendo en cuenta que los datos que se transfieren a la AFIP, revisten un carácter meramente informativo, sin validez fiscal ni previsional.

En este sentido, el denominado “cepo cambiario” instaurado a partir del año 2012 ha sido, un factor relevante para que muchos organismos informen sus respectivas nóminas de trabajadores a la autoridad nacional. El motivo de esta predisposición es que el marco regulatorio establecido impedía la compra de moneda extranjera a los trabajadores que no estuvieran declarados a la AFIP.

La otra restricción que presenta la fuente de información utilizada, tiene que ver con los organismos públicos –en su gran mayoría municipales– que, por distintas razones, nunca presentaron sus nóminas de trabajadores cotizantes a la AFIP. En este caso, se trata de instituciones que a pesar de la normativa vigente y de la vigencia del cepo cambiario hasta fines de 2015, no cuentan con ninguna declaración sobre la dotación de empleo ante el organismo nacional de recaudación tributaria.

La existencia de estos problemas en la fuente de información utilizada determina que haya un conjunto de jurisdicciones donde los datos sobre el empleo del sector público son incompletos, y por ende,

insuficientes para la elaboración de un diagnóstico veraz sobre el fenómeno. En términos esquemáticos, se identifican tres situaciones distintas en relación a la calidad de la información según jurisdicción y ámbito:

- La información es completa y representativa para el empleo del sector público nacional, de los estados provinciales de 23 jurisdicciones y del empleo municipal de 7 provincias.
- La información es representativa pero algo incompleta para el empleo público municipal en 11 provincias.
- La información es incompleta y no representativa para la provincia de Santa Cruz y, para el empleo municipal de 6 jurisdicciones provinciales.

Para resolver el problema de la irregularidad en la presentación de la información y las perturbaciones que este fenómeno puede generar en la estimación de la evolución mensual de empleo público, se calcula la variación porcentual tomando como referencia el conjunto de organismos públicos que declaran sus respectivas nóminas de trabajadores en el mes evaluado y en el mes anterior. De este modo, se excluye del cálculo, las instituciones públicas que no declaran en alguno de los dos meses considerados en la variación mensual (ver anexo metodológico).

Finalmente, es importante señalar que, considerando las restricciones que presenta la fuente de información y las operaciones aplicadas para reducir su incidencia en los valores finales, los indicadores elaborados deben ser considerados estimaciones construidas a partir de registros administrativos disponibles. Asimismo, teniendo en cuenta la falta de información en el sector público provincial de Santa Cruz y de un número considerable de municipios en diversas provincias, el total del empleo del sector público se encuentra levemente subestimado.

Tabla Nº 1 | Validez de la información sobre empleo del sector público según ámbito y provincia.

Provincia	Provincial	Municipal
CAPITAL FEDERAL		
BUENOS AIRES		
CATAMARCA		
CORDOBA		
CORRIENTES		
ENTRE RIOS		
JUJUY		
MENDOZA		
LA RIOJA		
SALTA		
SAN JUAN		
SAN LUIS		
SANTA FE		
SANTIAGO DEL ESTERO		
TUCUMAN		
CHACO		
CHUBUT		
FORMOSA		
MISIONES		
NEUQUEN		
LA PAMPA		
RIO NEGRO		
SANTA CRUZ		
TIERRA DEL FUEGO		

Indicadores completos y representativos

Número de trabajadores algo incompleto -
Variaciones mensuales representativas

Indicadores incompletos y no representativos

Fuente: MTEySS, OEDE en base a SIPA (AFIP).

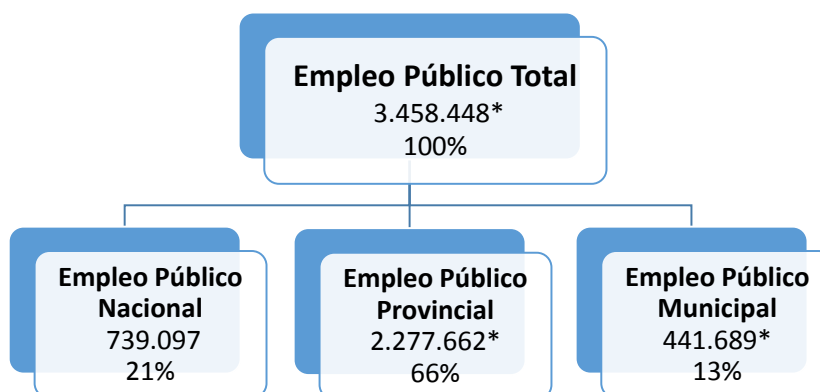
Evolución del empleo público a nivel nacional

En junio de 2016, el total de puestos de trabajo registrados dependientes del sector público (declarado en la AFIP) en todos sus niveles y jurisdicciones (incluyendo los poderes legislativo y judicial) alcanzó a cerca de 3,5 millones puestos de trabajo. Cabe aclarar, como se mencionó previamente, que este número se encuentra levemente subestimado por el faltante de información de ciertos organismos públicos provinciales (principalmente Santa Cruz) y de algunos estados municipales.

En términos generales, se advierte que la mayor parte del empleo público corresponde al ámbito provincial, que concentra el 66% del empleo público en Argentina, mientras que un 21% pertenece al empleo público nacional y un 13% al municipal.

La dinámica del empleo público en junio de 2016 fue positiva tanto respecto del mes anterior como en relación al mismo mes del año pasado. En efecto, durante el último mes, el empleo del sector público creció un 1%, lo que implica la incorporación de alrededor de 33 mil puestos de trabajo. Cabe aclarar que este crecimiento puede estar influido por factores estacionales; de hecho entre junio y mayo del año 2015 el empleo público había crecido un 1,2% (alrededor de 40 mil puestos de trabajo).

Distribución del empleo público según nivel jurisdiccional. Junio 2016.



Nota: * Número de puestos de trabajo del sector público incompleto, por faltante de organismos provinciales y municipales.
Fuente: MTEySS, OEDE en base a SIPA (AFIP).

En el caso de la comparación anual, se observa que el crecimiento del empleo público total alcanzó un 2,4%, porcentaje que representa algo más de 80 mil puestos de trabajo. Con respecto a la evolución del empleo público según nivel jurisdiccional, se confirma un crecimiento de cierta significatividad en los tres estamentos analizados, nacional, provincial y municipal (2,5%, 2,2% y 3,3%, respectivamente).

Un modo complementario de caracterizar la dinámica del empleo público (hasta que no sea posible desestacionalizar las series), consiste en comparar la evolución de la serie en los meses transcurridos en este año, con la variación verificada durante los mismos meses del año anterior. De este modo, se supera el efecto de arrastre estadístico característico del análisis interanual y, a su vez, la comparación se limita a periodos donde los factores estacionales son de la misma magnitud.

Tabla Nº 2 | Evolución del empleo del sector público Nacional, Provincial y Municipal. Total país.

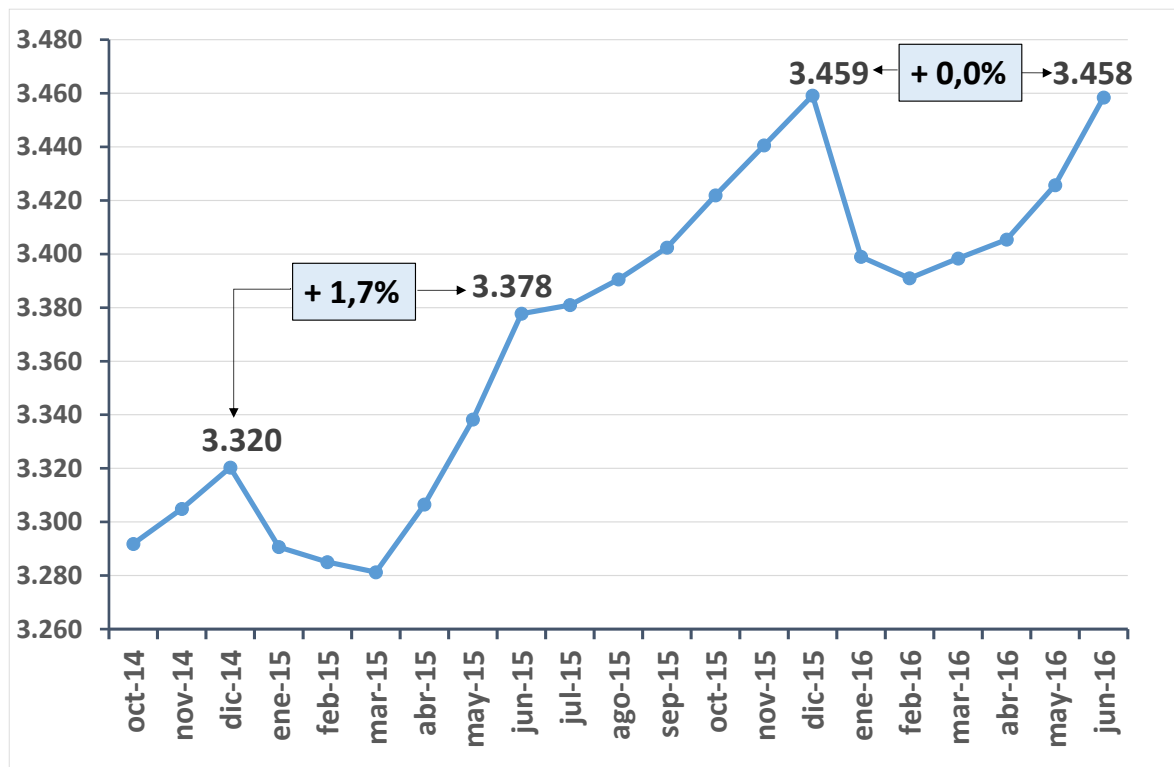
Mes	Total	Nacional	Provincial	Municipal
dic-14	3.320.319	705.909	2.193.247	421.163
may-15	3.338.239	713.397	2.201.105	423.737
jun-15	3.377.742	721.304	2.228.740	427.698
dic-15	3.459.183	742.113	2.275.888	441.182
may-16	3.425.743	736.150	2.249.642	439.951
jun-16	3.458.448	739.097	2.277.662	441.689
Variación porcentual				
jun-16 / jun-15	2,4%	2,5%	2,2%	3,3%
jun-16 / may-16	1,0%	0,4%	1,2%	0,4%
jun-16 / dic-15	0,0%	-0,4%	0,1%	0,1%
jun-15 / dic-14	1,7%	2,2%	1,6%	1,6%

Fuente: MTEySS, OEDE en base a SIPA (AFIP).

En este caso, se comparan los periodos comprendidos entre diciembre de 2014 y junio de 2015, y diciembre de 2015 y junio de 2016, con lo cual, en principio, las diferencias de dinámicas observadas en esos periodos se podrían atribuir a los cambios de gestión política en los distintos niveles del poder ejecutivo llevadas a cabo el 10 de diciembre de 2015.

En el grafico se muestra la evolución mensual del empleo público total, el cual refleja una fuerte reducción en el ritmo de expansión del empleo público en 2016: mientras que en el período diciembre de 2015 – junio de 2016, el empleo público se mantuvo prácticamente en el mismo nivel, entre diciembre de 2014 y junio de 2015 se produjo un crecimiento de la dotación del 1,7% (alrededor de 57 mil puestos de trabajo).

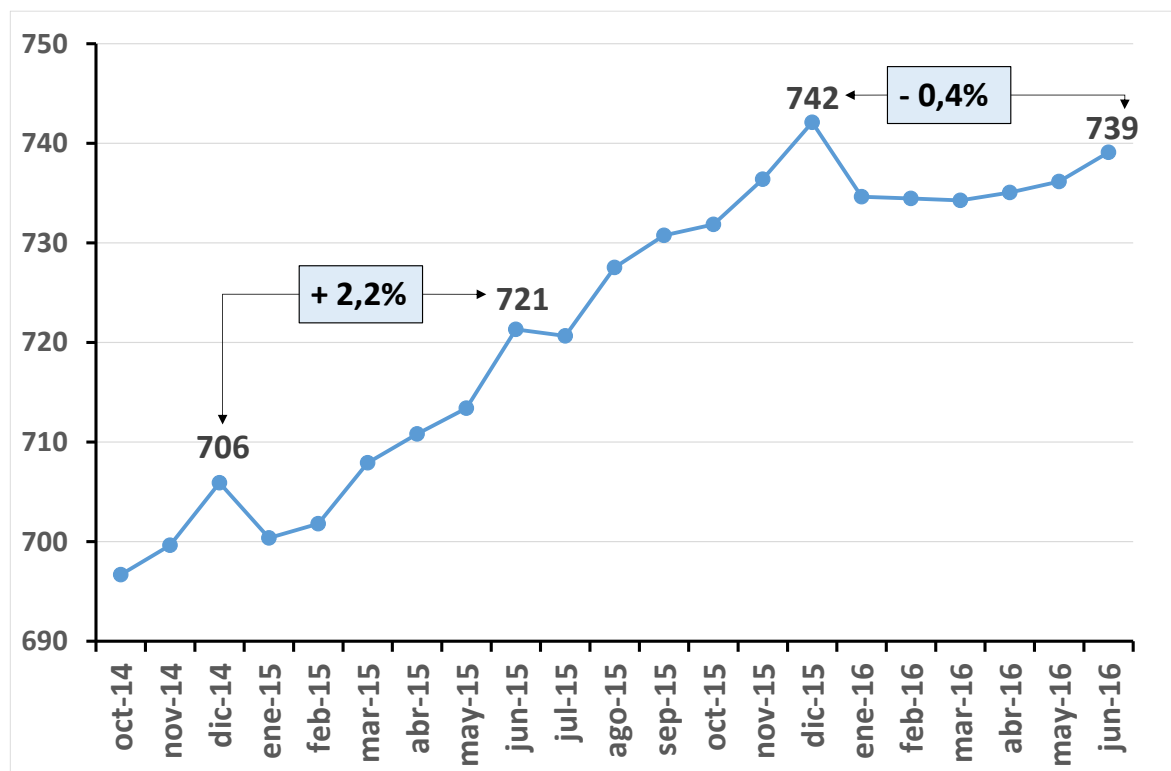
Gráfico N° 1 | Evolución mensual del total del empleo del sector público. Período Oct-14 / Jun-16. En miles de puestos de trabajo.



Fuente: MTEySS, OEDE en base a SIPA (AFIP).

La tendencia observada en el empleo público total, se replica en el sector público nacional, aunque en este caso, el cambio en la dinámica laboral es aún más contundente. Mientras que, entre diciembre de 2014 y junio de 2015, la dotación de personal se incrementó un 2,2%, entre diciembre de 2015 y junio de 2016, el nivel de empleo cayó un 0,4%.

Gráfico N° 2 | Evolución mensual del empleo público nacional. Período Oct-14 / Jun-16. En miles de trabajadores.

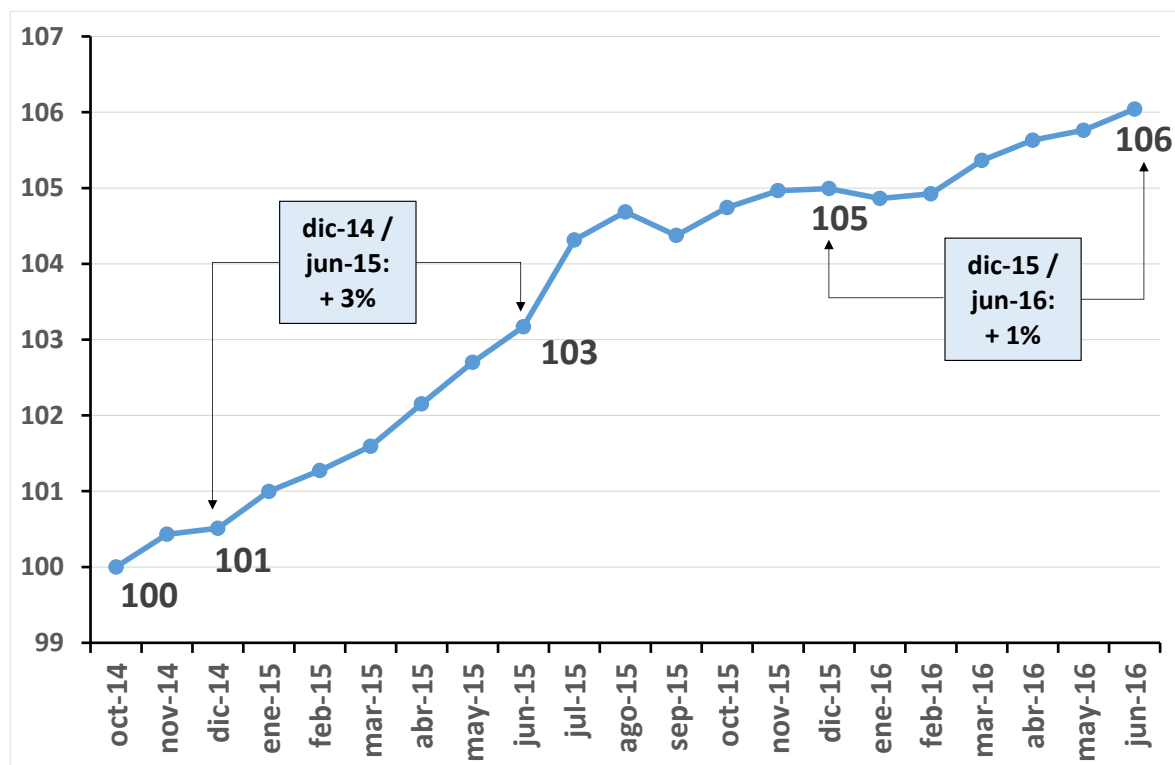


Fuente: MTEySS, OEDE en base a SIPA (AFIP).

Si bien, por el momento, esta información no puede desestacionalizarse, existe otra serie de empleo público total, elaborada también por el Ministerio de Trabajo, que sí reúne las condiciones necesarias para extraer el componente estacional. Esta serie a diferencia de la presentada aquí, cuantifica el número de trabajadores (más allá de la cantidad de empleos que tengan en el sector público). Dado que, en términos generales, no hay diferencias significativas en el comportamiento de ambas series (sí en números absolutos), el análisis de la serie sin estacionalidad es relevante para comprender con mayor precisión la evolución reciente del empleo público total.

Del análisis de la evolución desestacionalizada de los trabajadores del sector público surge que, si bien, desde diciembre de 2015 se produce una fuerte desaceleración en el ritmo de expansión de la dotación de personal, el empleo del sector mantiene una tendencia creciente hasta el último mes disponible, junio. En efecto, luego de una leve reducción del nivel de empleo en enero, el número de trabajadores se incrementa en todos los meses. Así, en términos acumulados, entre diciembre de 2015 y julio de 2016, el empleo público creció un 1% (en el mismo período del año anterior el crecimiento había alcanzado al 3%).

Gráfico N° 1 | Evolución mensual del número de trabajadores del sector público total. Sin estacionalidad. Período Oct-14 / Jun-16. Índice base 100 = oct-14.



Fuente: MTEySS, OEDE en base a SIPA (AFIP).

Evolución del empleo en el sector público provincial

Como se señaló previamente, entre junio de 2016 y el mismo mes de 2015, la cantidad de empleos dependientes del público procedente de las administraciones provinciales (incluyendo las 23 provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires) se incrementó un 2,2% (49 mil puestos de trabajo). Algunas de las jurisdicciones más grandes, tanto en términos de tamaño de la economía como en cantidad de habitantes, registraron un incremento interanual del empleo público provincial menor a la media de las provincias; tal es el caso de CABA, Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe que registraron variaciones anuales en torno al 2%.

Un grupo de provincias más pequeñas experimentó importantes crecimientos interanuales: este es el caso de Chaco, Chubut y Neuquén, donde las variaciones interanuales del empleo público provincial superaron el 5%.

Por otro lado, el empleo público se redujo interanualmente en Mendoza (-3,2%), La Pampa (-0,8%), San Luis (-0,5%) y Santiago del Estero (-0,2%).

Si se compara el período diciembre 2015 - junio de 2016, con el mismo lapso un año atrás, se advierte que la mayoría de las provincias presentaron una marcada reducción en el ritmo de expansión del

empleo público, o bien, mostraron una contracción de la dotación de personal.

En este sentido, Buenos Aires había acumulado un crecimiento de 1,5% hasta junio de 2015, mientras que en 2016 mostró un retroceso de 0,1%. Esta dinámica se replica en otras jurisdicciones como, CABA, Córdoba, Santa Fe, Santiago del Estero y Mendoza.

Por otra parte, otro grupo de provincias presentó una variación de la cantidad de puestos de trabajo en el primer semestre de 2016 mayor a la registrada en el primer semestre de 2015. Este es el caso de las provincias de Corrientes; Formosa; Chubut y Santa Cruz.

Tabla Nº 3 | Evolución del empleo del sector público provincial, por jurisdicción.

Provincia	jun-16	Variación en puestos			Variación en %		
		jun-16 / jun-15	jun-16/ dic-15	jun-15/ dic-14	jun-16 / jun-15	jun-16/ dic-15	jun-15/ dic-14
CABA	171.639	3.688	-25	2.452	2,2%	0,0%	1,5%
BUENOS AIRES	588.153	12.363	-736	7.489	2,1%	-0,1%	1,3%
CATAMARCA	57.222	1.109	31	655	2,0%	0,1%	1,2%
CORDOBA	137.588	1.995	-1.570	1.159	1,5%	-1,1%	0,9%
CORRIENTES	56.842	1.984	857	-485	3,6%	1,5%	-0,9%
ENTRE RIOS	87.759	920	-1.030	266	1,1%	-1,2%	0,3%
JUJUY	82.768	2.666	-870	1.325	3,3%	-1,0%	1,7%
MENDOZA	132.242	-4.429	-1.987	1.031	-3,2%	-1,5%	0,8%
LA RIOJA	49.660	1.577	-31	795	3,3%	-0,1%	1,7%
SALTA	91.684	2.543	222	2.754	2,9%	0,2%	3,2%
SAN JUAN	53.868	537	111	329	1,0%	0,2%	0,6%
SAN LUIS	28.169	-128	-661	368	-0,5%	-2,3%	1,3%
SANTA FE	155.341	3.073	-1.110	3.124	2,0%	-0,7%	2,1%
SANTIAGO DEL ESTERO	63.549	-147	-440	3.603	-0,2%	-0,7%	6,0%
TUCUMAN	115.881	3.856	3.562	3.038	3,4%	3,2%	2,8%
CHACO	82.700	5.156	1.242	2.434	6,6%	1,5%	3,2%
CHUBUT	43.385	2.988	1.642	675	7,4%	3,9%	1,7%
FORMOSA	46.105	1.907	1.086	-53	4,3%	2,4%	-0,1%
MISIONES	63.021	2.367	376	1.705	3,9%	0,6%	2,9%
NEUQUEN	62.714	3.347	1.359	928	5,6%	2,2%	1,6%
LA PAMPA	23.426	-194	-684	-36	-0,8%	-2,8%	-0,2%
RIO NEGRO	63.716	1.545	674	1.809	2,5%	1,1%	3,0%
SANTA CRUZ **	3.052	145	67	-94	5,0%	2,2%	-3,1%
TIERRA DEL FUEGO	17.178	54	-311	222	0,3%	-1,8%	1,3%
Total	2.277.662	48.922	1.774	35.493	2,2%	0,1%	1,6%

Notas: ** Indicadores incompletos y no representativos.

Fuente: MTEySS, OEDE en base a SIPA (AFIP).

Evolución del empleo en el sector público municipal

Entre junio 2015 y junio 2016, el empleo municipal experimentó un crecimiento de 3,3% (14 mil puestos de trabajo). Este incremento es explicado por el desempeño de los municipios de las provincias de Chaco, San Juan y Misiones (14,5%, 13,1% y 19,7% respectivamente) y de provincias más grandes, como Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe, donde si bien se registraron expansiones más acotadas, el crecimiento de las mismas, implican un incremento significativo de cantidad de puestos de trabajo.

Tabla Nº 4 | Evolución del empleo del sector público municipal, según provincia.

Provincia	jun-16	Variación en puestos			Variación en %		
		jun-16 / Jun-15	jun-16/ dic-15	jun-15/ dic-14	jun-16 / jun-15	jun-16/ dic-15	jun-15/ dic-14
BUENOS AIRES	230.641	3.582	-922	2.323	1,6%	-0,4%	1,0%
CATAMARCA**	2.858	184	-177	49	6,9%	-5,8%	1,9%
CORDOBA*	40.009	1.021	-502	531	2,6%	-1,2%	1,4%
CORRIENTES	12.636	423	108	146	3,5%	0,9%	1,2%
ENTRE RIOS *	24.502	343	-326	403	1,4%	-1,3%	1,7%
JUJUY*	2.336	485	378	35	26,2%	19,3%	1,9%
MENDOZA**	6.676	282	273	415	4,4%	4,3%	6,9%
LA RIOJA**
SALTA**
SAN JUAN	8.184	1.347	414	532	19,7%	5,3%	8,4%
SAN LUIS*	1.466	61	5	32	4,3%	0,3%	2,3%
SANTA FE*	32.954	1.652	121	536	5,3%	0,4%	1,7%
SANTIAGO DEL ESTERO*	10.083	3	0	330	0,0%	0,0%	3,4%
TUCUMAN**
CHACO	13.070	1.654	729	194	14,5%	5,9%	1,7%
CHUBUT**	7.777	636	366	261	8,9%	4,9%	3,8%
FORMOSA**	8.215	-15	-160	135	-0,2%	-1,9%	1,7%
MISIONES	13.778	1.596	485	426	13,1%	3,6%	3,6%
NEUQUEN**	16.154	-1	-282	41	0,0%	-1,7%	0,3%
LA PAMPA**	3.882	114	-79	93	3,0%	-2,0%	2,5%
RIO NEGRO*	1.540	501	-45	-408	48,2%	-2,8%	-28,2%
SANTA CRUZ*	1.174	106	49	74	9,9%	4,4%	7,4%
TIERRA DEL FUEGO	3.511	12	69	149	0,3%	2,0%	4,4%
Total	441.689	13.991	507	6.535	3,3%	0,1%	1,6%

Notas: * Número de trabajadores algo incompleto, variaciones mensuales representativas.

** Indicadores incompletos y no representativos.

Fuente: MTEySS, OEDE en base a SIPA (AFIP).

A pesar de este crecimiento interanual, en la mayoría de las provincias, el empleo municipal presentó una marcada desaceleración en el ritmo de expansión. En este sentido, entre diciembre de 2015 y junio 2016 la cantidad de puestos de trabajo se incrementó un 0,5% (500 puestos). Durante el mismo período del año anterior, la cantidad de puestos de trabajo había crecido un 1,6% (6,5 mil puestos). Este resultado se observa prácticamente en todas las provincias (con las únicas excepciones de Chaco, Rio Negro y Jujuy).

Anexo metodológico

La estimación de los datos del empleo público alcanza a los trabajadores de organismos públicos nacionales, de organismos provinciales y municipales que declaran empleo al SIPA desde los primeros años de su creación. Y también a los trabajadores de organismos de provincias y municipios cuyas cajas previsionales no han sido transferidas.

A partir del 2012 algunas provincias, que hasta el momento no habían transferido sus cajas, comenzaron a declarar su empleo al SIPA, lo que generó un fuerte salto en la serie de empleo registrado del sector. No obstante, si bien comenzaron a presentar su información, algunas lo hacen de forma intermitente, lo que se refleja en discontinuidades de la serie del empleo público total.

Para la construcción de una serie que muestre la evolución del empleo público para cada jurisdicción, suavizando estas intermitencias, se aplicaron los siguientes procedimientos:

- En primer lugar, se construyen paneles bimestrales por jurisdicción, que incluyen sólo a los CUIT públicos continuadores (que declararon empleo en ambos meses). Una exigencia adicional consiste en excluir del cálculo a todo CUIT público que presente una variación del empleo superior a 1.000 puestos, siempre que represente un aumento o caída superior al 20% del empleo total del organismo. Este procedimiento se realiza para evitar computar como variaciones del empleo las declaraciones incompletas que, en algunos casos, realizan los organismos.
- Una vez cumplidas estas condiciones se aplican las variaciones del empleo que surgen de los paneles de cada jurisdicción al stock de empleo correspondiente al mes de septiembre de 2015. Este stock se compone del empleo declarado por el total de organismos de cada jurisdicción en el mes indicado.

De esta manera la serie de empleo público total presentada se conforma del empleo declarado en el mes de septiembre de 2015 para cada jurisdicción, al cual se aplican hacia adelante y hacia atrás, las variaciones surgidas del grupo de organismos públicos cuya declaración del empleo fue regular en el período.

Para que la estimación del empleo público a nivel de cada jurisdicción sea válida, es necesario que una proporción elevada de organismos públicos declare su empleo. A nivel municipal, como no todos los organismos declaran su empleo al SIPA, se compara la cantidad de municipios que realizan declaraciones para cada provincia en relación al número de municipios que efectivamente tiene cada provincia.

Otra cuestión a analizar es la regularidad de las declaraciones. En el caso de que los organismos

declaren el empleo de manera irregular, la variación del empleo resultará poco representativa.

A continuación se presenta una tabla que indica las diferentes situaciones que surgen al realizar el análisis a nivel municipal:

Declaraciones / Regularidad		Regularidad de las declaraciones	
		Alta	Baja
Proporción de Municipios declarantes	Alta	BUENOS AIRES, CHACO, MISIONES, SAN JUAN, TIERRA DEL FUEGO, CORDOBA, FORMOSA, NEUQUEN	
	Baja	ENTRE RIOS , JUJUY, SAN LUIS, SANTA FE, SANTIAGO DEL ESTERO, CHUBUT, RIO NEGRO, SANTA CRUZ	CATAMARCA, MENDOZA, SALTA, LA PAMPA
Sin declaración		TUCUMAN y LA RIOJA	